



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 255/2014

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí 6. mája 2014 v senáte zloženom z predsedu Lajosa Mészárosa (sudca spravodajca), zo sudkyne Ivetty Macejkovej a sudcu Sergeja Kohuta predbežne prerokoval sťažnosť R. D., vo veci namietaného porušenia čl. 5 ods. 4 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom a uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 4 Tos 71/2013 z 18. júla 2013 a takto

r o z h o d o l :

Sťažnosť R. D. o d m i e t a ako oneskorene podanú.

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bola 25. novembra 2013 doručená sťažnosť R. D. (ďalej len „sťažovateľ“) vo veci namietaného porušenia čl. 5 ods. 4 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) postupom a uznesením Krajského súdu v Bratislave (ďalej aj „krajský súd“) sp. zn. 4 Tos 71/2013 z 18. júla 2013 (ďalej aj „napadnuté uznesenie“). Sťažnosť bola odovzdaná na poštovú prepravu 22. novembra 2013.

2. Zo sťažnosti a z priložených listinných dokladov vyplýva, že rozhodnutím Okresného súdu Bratislava V (ďalej aj „okresný súd“) sp. zn. 5 Nt 3/2013 z 10. apríla 2013 bola povolená obnova konania v trestnej veci sťažovateľa, ktorý bol odsúdený rozsudkom okresného súdu sp. zn. 2 T 38/11 z 3. júla 2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 4 To 103/12 zo 4. októbra 2012 pre pokračovací zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona a prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 a 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona, za čo mu bol uložený podľa § 189 ods. 1, § 41 ods. 2 a § 38 ods. 7 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere päť rokov.

3. Prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V podal proti rozhodnutiu okresného súdu sp. zn. 5 Nt 3/2013 z 10. apríla 2013 sťažnosť, na základe ktorej krajský súd napadnutým uznesením sp. zn. 4 Tos 71/2013 z 18. júla 2013 uvedené rozhodnutie o povolení obnovy konania (v prospech sťažovateľa) zrušil a návrh sťažovateľa *„na povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 2T/38/2011, ako nedôvodný“* zamietol.

4. Sťažovateľ predovšetkým namieta, že konanie *„o obnovení konania sa začalo dňa 10. 04. 2013 a právoplatné rozhodnutie bolo vydané dňa 18. 07. 2013, čo je viac než tri mesiace“*, preto je presvedčený o tom, že v danom prípade došlo k porušeniu jeho práva podľa čl. 5 ods. 4 dohovoru, a domáha sa aj finančného zadosťučinenia v sume 10 000 €.

Podľa názoru sťažovateľa tiež *„Krajský súd v Bratislave pri svojom rozhodovaní o prijatí obnovy konania pochybil a nerešpektoval Ústavu. Podľa § 41b ods. 1 zákona č. 38/1993 Zb. o organizácii Ústavného súdu SR, ak súd v trestnom konaní vydal na základe právneho predpisu, ktorý neskôr stratil účinnosť v zmysle článku 125 Ústavy rozsudok, ktorý nadobudol právoplatnosť, ale nebol vykonaný, strata účinnosti takéhoto právneho predpisu je dôvodom obnovy konania podľa ustanovení Trestného poriadku. Taktiež sa obvinený (pozn. sťažovateľ) domnieva, že prokurátor Okresnej prokuratúry nerešpektoval ustanovenie § 396 ods. 4 Tr. Por., čím vopred vyjadril svoj nesúhlas k povoleniu obnovy konania. (...)“*. Aj z uvedeného dôvodu si sťažovateľ *„uplatňuje nárok na nemajetkovú ujmu vo výške 10 000 Euro“*.

6. Vzhľadom na uvedené podstatné skutočnosti sťažovateľ navrhol, aby ústavný súd jeho sťažnosť prijal na ďalšie konanie a aby „vydal *UZNESENIE, ktorým zruší UZNESENIE sp. zn. 4Tos/71/2013 a nariadil prijať Návrh R. D. na povolenie obnovy konania v prospech obvineného zo dňa 04. 02. 2013*“. Sťažovateľ tiež navrhol, aby mu ústavný súd priznal „*nemajetkovú ujmu*“ v sume 2 x 10 000 €, a požiadal aj o ustanovenie právneho zástupcu v konaní pred ústavným súdom.

II.

Podľa čl. 127 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky ústavný súd rozhoduje o sťažnostiach fyzických osôb alebo právnických osôb, ak namietajú porušenie svojich základných práv alebo slobôd alebo ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy, ktorú Slovenská republika ratifikovala a bola vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, ak o ochrane týchto práv a slobôd nerozhoduje iný súd.

Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľov. Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na ktorých prerokovanie nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania.

Sťažnosť treba považovať za oneskorene podanú.

Podľa § 53 ods. 3 zákona o ústavnom súde sťažnosť možno podať v lehote dvoch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia, oznámenia opatrenia alebo upovedomenia o inom

zásahu. Táto lehota sa pri opatrení alebo inom zásahu počíta odo dňa, keď sa sťažovateľ mohol o opatrení alebo inom zásahu dozvedieť.

Podaná sťažnosť smeruje proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 4 Tos 71/2013 z 18. júla 2013. Podľa zistenia ústavného súdu sťažovateľ napadnuté uznesenie prevzal 6. augusta 2013. Pretože predmetná sťažnosť bola podaná na poštovú prepravu v čase (22. novembra 2013), keď už uplynula lehota ustanovená v § 53 ods. 3 zákona o ústavnom súde, ústavný súd sa už nemohol zaoberať opodstatnenosťou námietok uvedených v sťažnosti. Z uvedených dôvodov bolo potrebné sťažnosť posúdiť ako návrh podaný oneskorene.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti ústavný súd rozhodol podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde tak, ako to vyplýva z výroku tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 6. mája 2014